
V CAMPAÑA DE EXCAVACION EN
EL “CABEZO DE RODENAS” (CEHEGIN)
Septiembre-Octubre de 1986

MANUEL AMANTE SANCHEZ
M^a ANGELES PEREZ BONET

V CAMPAÑA DE EXCAVACION EN EL "CABEZO DE RODENAS" (CEHEGIN) Septiembre-Octubre de 1986

MANUEL AMANTE SANCHEZ M^a ANGELES PEREZ BONET

Entre el 15 de septiembre y el 2 de octubre de 1986, bajo la dirección del catedrático de Historia Antigua de la Universidad de Murcia, doctor Don Antonio González Blanco, con la colaboración de un grupo de licenciados en Historia Antigua y Arqueología de dicha Universidad (1), se llevaron a cabo en Begastrí (Cabezo Roenas, Cehegín) los trabajos correspondientes a la V campaña de excavaciones arqueológicas de este yacimiento.

Tras limpiar el terreno de broza se plantearon tres cortes, dos en el interior del recinto fortificado y uno al exterior. La cuadrícula I 31 se sitúa frente a la puerta junto al paño Norte de la muralla; la L 30 adosada al interior del paño Este y por último la K 28 al exterior del mismo.

PROCESO DE EXCAVACION

CUADRICULA I 31

Orientación Este-Oeste. Dimensiones 5'5 x 4 mts.

Estrato superficial 1

Tierra gris de labor. A 40 cms. de profundidad, en el lado Norte, comenzó a aparecer la cara interior de la muralla.

Material significativo: cerámica común y tosca romana; ibérica pintada; fragmentos de grandes vasos y tegulae; una punta de metal; fragmentos de bordes de T.S.C.A. de las formas Hayes 8a, Hayes 14 y Hayes 23; un fragmento de borde de T.S.C.D. forma Hayes 76; un fragmento de pie de campaniense A, etc.

Estrato superficial 2

Está compuesto por la misma tierra que el anterior, con la inclusión de piedras de mediano y gran tamaño, que parecen corresponder al derrumbe de la parte alta de la muralla Norte. Tras realizar cubierta fotográfica y levantamiento planimétrico, se procede a rebajar este nivel.

Material significativo: fragmento de sarcófago (2) en caliza blanca en el que aparecen de izquierda a derecha los pies de un togado, un personaje envuelto en un sudario y tumbado en el suelo, que podría ser la hija de Jairo, otro personaje togado, Cristo con los brazos abiertos, y un último togado. Los rostros de todas las figuras están muy deteriorados; además de esta pieza, contamos con un AS romano-republicano que muestra la disposición clásica: en el a/Jano bifronte, y en el r/proa de nave y ROMA; fragmento de borde de sigillata itálica forma Goudineau 24; cal; huesos; trozos de carbón etc.

Estrato 1

Tierra amarillenta apelmazada. En el ángulo que forman los perfiles Norte y Este, al rebajar este nivel, aparece lo que podrían ser los restos de un pavimento de tierra apisonada que sólo se conserva en esta zona.

Material significativo: Cerámica común romana.

CUADRICULA L 30

Dimensiones 4 x 4 mts.

Estrato superficial 1

Tierra gris oscura.

Material significativo: fragmentos de ladrillo; cerámica ibérica pintada; cerámica común y de cocina romana; fragmento de borde de T.S.C.D. forma Hayes 104; tegulae; huesos, etc.

Estrato Superficial 2

Misma tierra que el anterior, con abundantes piedras de medio y gran tamaño, procedentes del derrumbe de la parte alta de la muralla Este. Tras limpiar todo el corte realizamos cubierta fotográfica y planimétrica como es habitual. Comenzamos ahora a levantar todas las piedras dejando al descubierto la parte superior de un muro (que llamamos 1) que corre en dirección Oeste-Este, paralelo

al perfil Norte y perpendicular al paño Este de la muralla, con unas dimensiones de 3'60 mts. de longitud y 0'80 mts. de anchura máxima. En la zona próxima a la muralla un recrecimiento en la cara Sur le hace alcanzar una anchura de 0'90 mts. Los extremos del muro están formados por sillares de gran tamaño, mientras que el centro, como el recrecimiento al que antes aludíamos, se compone de pequeñas piedras trabadas sin orden que parecen cegar un vano anterior.

Material significativo: Un fragmento de borde de T.S.Sg forma Drag. 18; fragmentos de doleum y grandes vasos de almacenamiento; cerámica común y de cocina romana, etc.

Estrato 1

Tierra rojiza compacta, que se rebaja tras documentarla de la forma acostumbrada.

Material significativo: Fragmentos de vidrio y metal informes; fragmentos de borde pared y fondo de dos vasos distintos de T.S.C.D. forma Hayes 61b; fragmento de T.S.C.D. forma Hayes 80; un fragmento de T.S.C.A. forma Hayes 27; y cuentas de pasta vítrea.

Estrato 2

Tierra marrón clara. Paralelo al perfil Sur, con dirección Este-Oeste, un nuevo muro (muro 2) construido con piedras irregulares de mediano y gran tamaño, tiene unas dimensiones de 3'60 x 0'80 mts. En la zona Este del corte, uniendo los muros 1 y 2, aparece un tercer muro construido de igual manera, cuyas dimensiones son 1'64 x 0'90 mts.

Material significativo: abundante cerámica común y de cocina romana; vidrios; fragmentos de grandes vasos de almacenamiento; fragmentos de hierro; un fragmento de fondo de T.S.C.C.; fragmento informe de campaniense A; y fragmentos informes de T.S.Sg.

CUADRICULA K 28

Dimensiones 4 x 4, reticulada en sectores de 1 x 1 m. denominados con letras de Sur a norte y números de Este a Oeste.

Estrato superficial 1

Tierra marrón de derrumbe.

Material significativo: cerámica común romana.

Estrato superficial 2

Está compuesto por un amontonamiento de piedras correspondientes a la parte alta del muro 1, que corre en dirección Este-Oeste con unas dimensiones totales de 3 x 1 mt. La batería de los cuadrantes 1 queda ocupada por la muralla Este y un pequeño testigo; se excavan por tanto, los cuadrantes 2, 3 y 4. El nivel S 2 aparece sólo ocupando la batería de cuadrantes A. El resto de los cuadrantes queda ocupado por el estrato 1A.

Material significativo: Un fragmento de fondo de

T.S.Sg; fondo umbilicado de cerámica común y un fragmento de asa cerámica común.

Estrato 1 A

Tierra marrón suelta, con grandes piedras procedentes de la caída del paño Este de la fortaleza. Al rebajarlo queda perfectamente delimitado el muro 1, que se adosa por su lado Oeste a la muralla. En esta zona conserva restos de enlucido blanco en su cara Norte. Las caras Norte y Sur están formadas por sillares perfectamente escuadrados, rellenándose el interior con pequeñas piedras.

Material significativo: cerámica común informe y placas de piedra trabajadas para ser utilizadas como pavimento o zócalo, estas últimas en el cuadrante C2.

Estrato 1 B

Tierra marrón suelta. Adosado al muro 1 y en su misma dirección aparece ahora un segundo paramento que llamamos 2. Ninguno de los dos sale en el ángulo Sureste, donde a la altura del nivel 1 A se deja en reserva un área de tierra apisonada, con una inclinación ascendente hacia el Norte, en dirección a la puerta de la ciudad, que pudiera ser un pavimento o una zona de paso al aire libre en un momento determinado del hábitat del yacimiento, o parte inferior del paramento de un muro.

Material significativo : T.S.G. de la forma Drag. 37; fragmento de pared de T.S.C.D. informe y fragmentos de cerámica común y de cocina romana.

Material significativo del ángulo Sureste: fragmento de borde de cerámica gris de cocina forma Vegas 2; Un fragmento de fondo de T.S.C.A. de la forma Hayes 23; fragmento de pared de T.S.C.C. forma Hayes 50, etc.

Como trabajo complementario, a la vista de que en superficie se apreciaban claramente más restos de obra, se procedió a la limpieza sin excavación de las inmediaciones del corte, quedando así la superficie del posible pavimento con unas dimensiones totales de 1'20 mts. en dirección Este-Oeste y 1'80 mts. en dirección Norte-Sur. Se pudieron apreciar asimismo los restos de un muro paralelo a la muralla, de 60 cms. de anchura y longitud y estructura por determinar.

CONSIDERACIONES PROVISIONALES

Las estructuras que aparecen en el corte L 30 muestran diferentes secuencias de habitación: la parte original del muro 1 construida con sillares bien en cuadrados, forma parte de una habitación que posiblemente sea coetánea a la construcción de la muralla. Este paramento parece presentar un origen un vano, que posteriormente ha sido cegado. Es posible también que el añadido fuera una reconstrucción para poder utilizarlo en época posterior con una funcionalidad diferente a la primitiva. A este mismo momento pertenecen los muros 2 y 3, que junto con el 1 forman una habitación que con dirección NW

no se adosa totalmente a la muralla.

Los cuatro estratos de este corte- S1, S2, 1 y 2 - aportan material de revuelto, por lo que no se pueden datar hasta ahora con total precisión los restos arquitectónicos exhumados.

El corte I 31 no ha aportado nada digno de mención. Sólo cabe señalar que los estratos S1 y S2 del mismo se corresponden con los de la cuadrícula L 30. Por otro lado, dada su situación frente a la puerta es lógico suponer una ausencia de estructuras. Si las hubiera, se impediría el normal acceso a la fortaleza.

El muro 1 de la cuadrícula K 28, planteada al exterior del paño Este de la muralla, parece haber sido adosada con posterioridad a la construcción de la misma. El enlucido blanco que recubre este muro en su cara Este hace pensar que este lado constituyera un interior de habitación, quizá una torre, que hiciese a la vez la función de contrafuerte.

El segundo muro que encontramos en el corte, al que denominamos 2, está pegado a la cara Este del primero, dando la impresión de un añadido posterior, junto a estos dos muros, los amontonamientos de piedras que observan en el lado Este del corte hacen pensar en un posible tercer paramento, aún no descubierto.

La limpieza efectuada como complemento a los trabajos de excavación de este corte se vio interrumpida al igual que el proceso de excavación como consecuencia de las fuertes lluvias caídas sobre Cehegín en los últimos días de campaña; no obstante se pusieron al descubierto los cimientos de una estructura paralela a la muralla y a lo que posiblemente sea el tercer muro que mencionamos más arriba.

Como en el caso de las dos cuadrículas anteriores, los materiales arqueológicos de todos los niveles excavados fueron de revuelto.

NOTAS

1.- Agradecemos la colaboración prestada en los trabajos de campo a los licenciados Alicia Ramírez Zamora, Mercedes Yáñez Sánchez, Matías Sánchez-Carrasco Rodríguez, Fernando Pérez Rebollo, Jesús Botella Coig, Juan Pablo Vita Barro, María Dolores Nicolás Hernández, Genoveva Miralles Pardo, Rosario Romero Vivancos, Gregorio Rabal Saura y Juan Belmonte Marín. Queremos destacar también la colaboración prestada por el Director del Museo Arqueológico de Cehegín D. Francisco Peñalver

2.- El estudio completo de este fragmento está siendo realizado por el Dr. Sotomayor.